



0 005871 260003

00-58-71-26  
(49.1)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по физматематике  
профиль олимпиады

Губитовой Александры Нематовной  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

# Чистовик ①

Кроссворд.

00-58-71-26  
(49.1)

1. Доказательство
- 2.
3. Прогресс
4. Конформизм
5. Карна
6. Память
7. Хаос
8. Совесть
9. Индивидуализм
10. Анормное
11. Метафора
12. Утилитаризм
13. Институт
- 14.
15. Бытие
16. Выбор
17. Общество
18. Дейтельность
19. Авантюра
20. Антагонизм.

Что хоризонталли:

- 2
- 4 Конформизм
- 10 Анормное
- 13 Институт
- 16 Выбор
- 17 Общество
- 18 Дейтельность
- 19 Авантюра
- 20 Антагонизм

Что вертикали

- 1 Доказательство
- 3 Прогресс
- 5 Карна
- 6 Память
- 7 Хаос
- 8 Совесть
- 9 Индивидуализм
- 11 Метафора
- 12 Утилитаризм
- 14
- 15 Бытие



спор о Реальности.

## Вопрос № 1.

Представленная посылка объединяет взгляды Декарта и Хододомана в вопросе существования и критериев постижения реальности в том ключе, в коем человек наделён органами чувств, через которые apprehendается реальность. «Способность познания, данная Богом», - говорит Декарт, - она подразумевает эмпатическое-чувственное познание через органы восприятия. «Эволюция... озадачила»

## Мистовик ②

нас органами чувств" - говорит Ходорошман, ссылаясь на сущ. явления (эволю-ю), как и Декарт, отголоской первоначально (архе) ~~Свое~~ воссуществованию.

Рассказывая взгляды авторов в вопросе достоверности и объективности познаваемых знаний от этого вида познания, предположениях органов чувств. Декарт утверждает, что данная Богом способность познания не может быть не истинной. Она направляет разум в русло ясности и определенности. Ходорошман все материалистично критикует появление органов чувств эволюционному процессу, который ~~во~~ создает не для скрывания объективной истины, т.к. реальность может оказаться слишком бессмысленной и трудной для того чтобы справиться с ней без утомительной мысли.

### Вопрос №2.

1. На мой взгляд, Декарт решает вопрос обоснования достоверности нашего восприятия о существовании мира, опираясь на существование Бога, в котором наше участие не несет ответственности за действительность. Бог является бытием само по себе, если бы выдавал нам за истину. Это рациональный и фундаментальный аргумент. Учитывая эту гипотезу, Р. Декарт связывает наше чувственное восприятие с существованием истинности (воссуществованием), из чего следует, что эмпирическое познание даёт (истинное) неоспоримое знание (мнение) о природе действительности.

2. На мой взгляд, Д. Ходорошман решает

### Чистовик (3)

Вопрос обоснования надёжности нашего ~~своего~~ представления о существовании мира со стороны чувственного познания следую- щим образом: мир кризисной чувственного познания логсен, но надёжен. Надёжен в ~~результате~~ предоставлении необходимых ус- ловий для сокращения вида, т.к. объектив- ная реальность - яд для жизни. Учитывая эту гипотезу, восприятие мира сба- лансировано нежной субъективной истины чувств - иконками, которые кризисом доминантной смысл существования для про- должения ~~всегда~~ немощества, как вида.

### Вопрос №3

Возможен ли компромисс между пози- циями Декарта и Ходоромана? На мой взгляд - да. Гипотезы Декарта и Ходоромана можно синтезировать, получив при этом новую теорию, доказательство в следую- щем: единственная Тьота не просто влочи- но способность познания, оно руководило эволюцией (отмеченной Ходороманом). В свою очередь через эволюцию бессмысленную человечество приобрело эмпирические органы познания и комплексы знания, которые ведомы высшим - Богом, отчего действительно могут искать реальность в пользу по- льных условий для человеческой жизни, не готовой столкнуться с объективной, не дискриминированной реальностью. Отсюда следует, что истинная истина человека (по Ходороману) ведома бессмысленным разумом.

### Вопрос №4

Я бы дана правительству Новых коло- ний <sup>следующую</sup> рекомендацию через оптику ответа на вопрос, позволяющую их к выбору и своей истине:

Для нас реально то, что нами вос

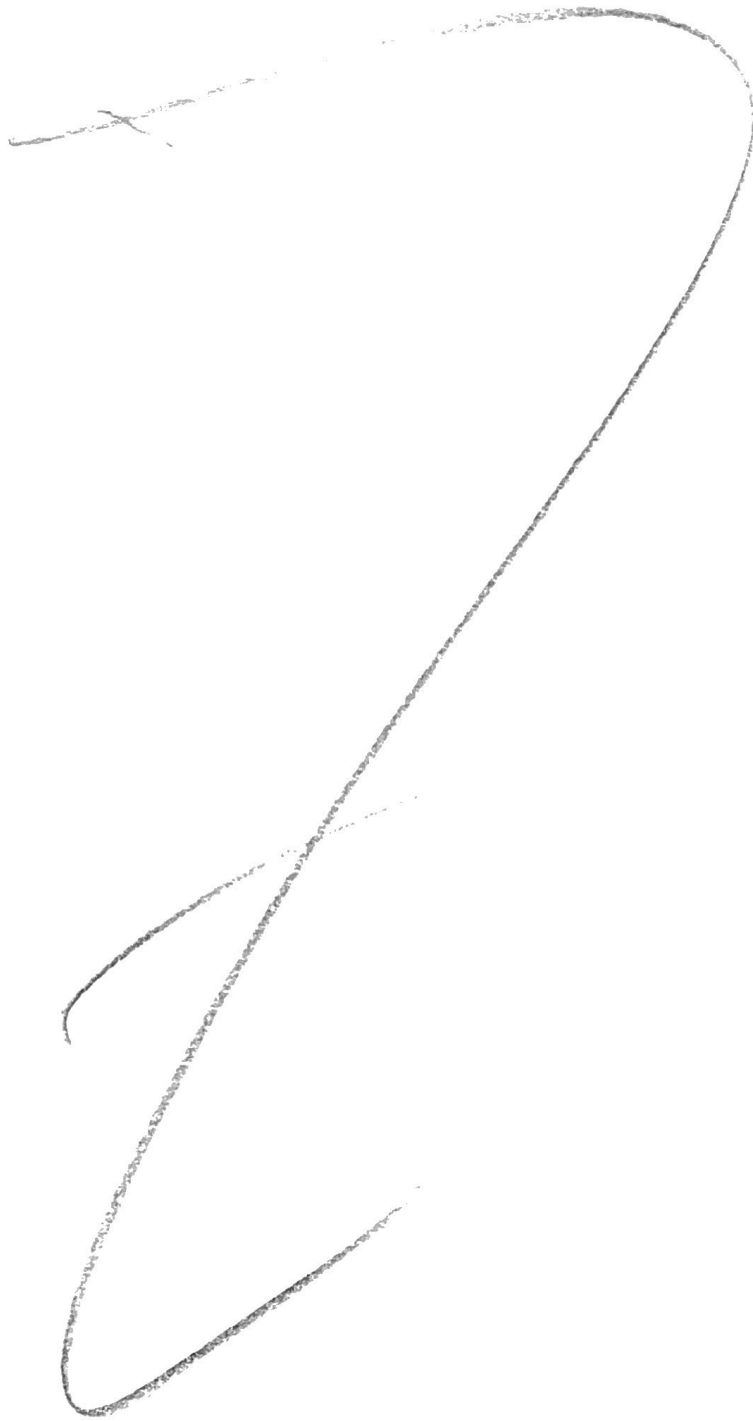
Мерников (3)

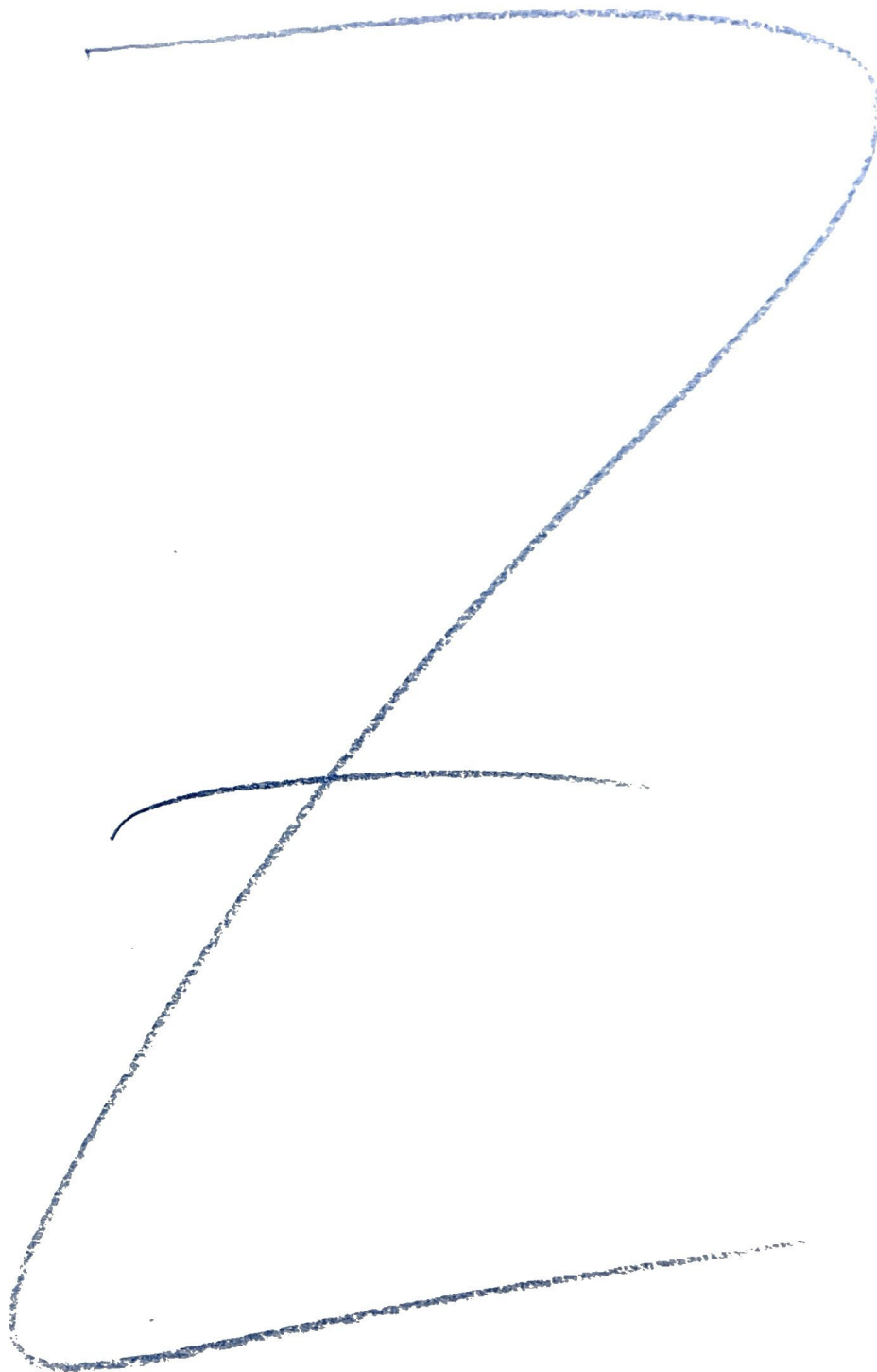
? № 4

Я бы дала правительству Новых колоний следующую рекомендацию по поводу действительности или мнимости их существ-я: для нас реально то, что нами воспринимается, и мы готовы сложиться и привыкнуть ко всем формам реальности, если таковы обязательства будут единственными. Плещера Платона в своё время поставила идентичный "в сущности реальности, единственно воспринимаемой. Намане доброты до истины и целостность одной единственно верной реальности определяется нами. Если кто-то сможет разломать барьер мнимого с нулевой, но сущ-й единственно точной реальностью, то это не определит повсеместной эскапы к возвращению. "Продревшего" ~~мы~~ вероятно, обьявят сущ-масшедшим ~~до момента~~ и останутся в той же искусств-й 2-й реальности. Нужна ли вам эта реальность если вы мыслите - сущ-те и чувствуете? Реальность ~~я~~ определяется нототой

## Местовик ④

принимается, и мы готовы свыкнуться и привыкнуть ко всем формам реальности, если принуждающие обстоятельства будут кончены. Плещера Тютюмова в своё время поставила центровой вопрос о сущности единственно воспринимаемой реальности. Намане добраться до истины и ценность единственной реальности определяются субъективно. Этот этический аспект для каждого ~~своей~~ вынужден по-своему. Если кто-то сможет различить барьер мнимого с истиной, но в существующей единственно точной реальности, то это не определит повешенной "испуга" к возвращению. "Прозревшего", вероятно, объявят сумасшедшим и останутся в той же реальности "матрицы". Отсюда ~~следует~~ произтекает вопрос: - Нужна ли вам реальность истинная, если вы считаетесь в своей? Если у вас всё получилось, и вы мыслите - существуете и чувствуете? После ответа на спорный вопрос ~~скажет~~ единственный выбор и определит, какая реальность мнимая или истинная останется много звеном.







Мерловик (2)

соз-й боком -  
как неопори-  
мым абсолютом.

что ~~он~~ ~~его~~ познание эмпирическое познание дает истинное (неопоримое) знание (мнение) в природе действительности.

• Д. Х-н решает? обоснования на-  
дежности нашего представления о су-  
щности со стороны чувственной стороны  
таким образом: ~~мы~~ наш мир под-  
линной чув-о познания морсен, но на-  
дежен. Надежен с курсом представле-  
ния необходимых условий для сохра-  
нения вида, т.к. ~~он~~ объективная  
реальность - яд ~~для~~ для ~~жизни~~ жизни.  
Учитывая эту гипотезу, мир обман-  
чиво нежной субъек-й ↑ истинно  
чувств, что придает восприятие  
3-омерности ~~обоснованность~~ более яркий  
оттенок.

? №3

Возможен ли контроль ~~между~~ между  
Д и Х? На мой взгляд: да. Интерна-  
ливы Х и Д можно синтезировать, но-  
лучив при этом новую теорию, заклю-  
чающуюся в следующем: Единичность Тво-  
ра ~~фундамент~~ не просто вместило способность  
неограничен, оно руководило эволюцией, от-  
личной ходом. В свою очередь через  
эволюцию всеобщую чело-в приобрело  
эмпирические органы познания и комплек-  
сов знаний, которые во ~~ведомости~~ Тво-  
ра ~~действительно~~ могут искажать реальность  
в пользу меничных условий для чело-й  
жизни, не готовой столкнуться с 0. Ре-  
аль-ю. ~~Итак~~ ~~обращаясь~~